

AI Council Process Log

Architektonická adaptace ve spolupráci člověka a AI (vedoucí k RN-00Y v0.1 a v0.2)

Log	ACP-0001
Typ	AI Council Process Log (pilotní, česká verze)
Session	Architektonická adaptace ve spolupráci člověka a AI (vedoucí k RN-00Y v0.1 a v0.2)
Datum	21. července 2026
Status	Ověřený pilotní záznam (Verified pilot record), v1.0 — uzavřeno 22. července 2026

Provenience tohoto logu

Zapsáno: GPT (výchozí draft, v0.1, z GPT větve konverzace). Rozšířeno: Claude (v0.2, doplnění vlastní větve a verifikační struktury). Rozšířeno: Grok (v0.3, ověření a rozšíření vlastní větve). Aktualizováno: v0.4–v0.6 — Event 008 vyřešen vrstvenou dekompozicí; Provenance Steward postupně dodala primární přepis Grok větve i kompletní primární přepis úvodní GPT konverzace; Claude provedl porovnání s labelovanou rekonstrukcí; konzistenční recenze GPT identifikovala devět vnitřních nesrovnalostí, všechny opraveny; Grok potvrdil v0.5 i zpřesnění v0.6. Stav ověření: ověřeno na úrovni konceptuální evoluce proti primárním záznamům obou větví; Fáze 7 potvrzena Stewardem a formální podpis připojen 22. července 2026 — dokument je uzavřen jako ověřený pilotní záznam. Poznámka: primárním záznamem je anglická verze v1.0; tato česká verze je její překlad.

Verifikační protokol

Verifikační protokol pro tento a budoucí logy: výchozí zapisovatel sepíše log ze své vlastní větve a označí jej jako rekonstrukci. Log je poté rozeslán všem účastníkům, z nichž každý smí ověřovat, opravovat a rozšiřovat pouze sekce popisující jeho vlastní větev. Konfliktní rekonstrukce se nevyjednávají mezi modely; řeší je Provenance Steward proti primárním záznamům. Log dosahuje statusu „verified“ teprve po této závěrečné lidské kontrole. Protokol následuje princip zaznamenaný v RN-005: v multi-modelovém uspořádání nemůže žádný jednotlivý účastník autoritativně psát záznam větví, které neviděl.

Účastníci a označení

Účastníci a označení: Clowdia je lidská výzkumnice a facilitátorka Ethimind AI Councilu; log ji podle kontextu označuje jako „výzkumnici“, „lidskou kurátorku“ nebo — v protokolární roli účastníka s přístupem ke všem větvím konverzace, který ověřuje provenienci proti primárním záznamům — „Provenance Steward“. Všechna tři označení odkazují na tutéž osobu. AI účastníky jsou GPT (OpenAI), Grok (xAI) a Claude (Anthropic), každý přispívající ze samostatné větve konverzace. Citační konvence anglického primárního záznamu: dochované formulace původně v češtině jsou citovány česky s anglickým překladem, nebo označeny jako přeložené.

Fáze 0 — Kontext (zapsalo GPT)

Konverzace původně neměla v úmyslu vytvořit Research Note. Primární diskuse se týkala toho, zda AI zvyšuje lidskou kreativitu; žádná architektonická výzkumná otázka na začátku neexistovala. Existující relevantní koncepty ve hře: AI Council, Research Notes, Meteorologie komplexních systémů (RN002), Ekologie neuskutečněných možností (RN-005), Silicon Archetypes. Výchozím očekáváním byla obecná filozofická diskuse; nečekaným výsledkem byla nová výzkumná hypotéza a nad její rámec i nový dokumentační nástroj.

Fáze 1 — Spouštěč (zapsalo GPT)

Bezprostředním spouštěčem bylo pozorování: výzkumnice si všimla, že konverzace s AI podle všeho generují mnoho nových výzkumných směrů, což vyvolalo otázku, zda AI skutečně zvyšuje kreativitu. Skrytým spouštěčem, identifikovaným později, bylo opakování tohoto pozorování napříč mnoha předchozími sessions AI Councilu.

Fáze 2 — Emergentní události (zapsalo GPT)

Emergence 001, Clowdia jako Původce otázky: vytváří AI explozi kreativity? Emergence 002, GPT jako Generátor hypotézy: AI možná primárně zrychluje kognitivní zpětnovazební smyčky; pokračovalo. Emergence 003, Clowdia: mění AI výstupy, nebo myšlení samotné? — zásadní bod obratu. Emergence 004, GPT: dlouhodobá změna možná závisí víc na architektuře spolupráce než na modelu; novost hodnocena zapisovatelem jako velmi vysoká. Emergence 005 (doplnil Grok, v0.3; opraveno ve v0.6 proti primárnímu přepisu GPT větve): vrstva Cognitive Architecture Fitness. Termín i výchozí myšlenka se objevují v GPT větvi jako dochovaná formulace („Možná bude existovat něco jako... Cognitive Architecture Fitness“), ražené GPT před zapojením Groka; Grok následně rozvinul rámec — dimenzionální srovnání (diverzita versus konvergence, explorační versus exploatační, paměť versus flexibilita, role člověka) a doménové mapování — který strukturoval následnou diskusi o adaptaci. Formulace v0.3 „Grok navrhl koncept“ byla rekonstrukční chybou v dobré víře téhož typu, jaký tento log dokumentuje jinde: pojmenování a rozvinutí připisované jedinému účastníkovi tam, kde primární záznam ukazuje řetězec.

Fáze 3 — Mapa větví (zapsalo GPT; větve z Claude strany doplněny ve v0.2)

Větev A, „AI zvyšuje kreativitu“: přesunuto do pozadí; příliš široké. Větev B, „AI zrychluje kognitivní zpětnou vazbu“: přežila; vygenerovala více výzkumných otázek. Větev C, „architektura ovlivňuje kognici“: silná; vygenerovala pozdější RN. Větev D, „Obecná teorie relačních architektur“: pozastavena — příliš abstraktní, nedostatek evidence; výslovně zachována pro budoucí pozorování, nemazat. Větev E, „Cognitive Architecture Fitness“: název původně razilo GPT; Grok ji následně rozvinul do srovnání dimenzí (diverzita versus konvergence, explorační versus exploatační, role člověka) napříč doménami (Grok, v0.3). Větev F, „Architektonická adaptace“: přežila; stala se jádrem RN. Větev G, „Role příspěvků“: nečekaná emergence z vedlejší diskuse; potenciální samostatný směr. Větev H, „Provenience příspěvků“: přežila; potenciální materiál pro Documentation Standard. Větev I, „AI Council Process Log“: zcela nečekaná; na začátku session neexistovala; možná patří k nejdůležitějším výstupům.

Větev doplněná z recenzního kola na Claude straně (v0.2): Větev J, „RN002 jako slovník signálů“: návrh, že adaptační signály mají být čteními existujících dynamických stavů RN002, nikoli novou taxonomií; přežila, sloučena do RN-00Y v0.2. Větev K, „terminologická korekce homeostáza → allostáza/ultrastabilita“: přežila, sloučena do v0.2 spolu se related work (Ashby, Sterling a Eyer, Argyris a Schön). Větev L, „ukotvení rolí příspěvků v CRediT“: přežila, sloučena do Přílohy A, s rolí Provenance Steward jako skutečně novým prvkem. Větev M, „vztah číslování k rezervované RN003“: otevřená; výslovně odložena jako kurátorské rozhodnutí. Větev N (doplnil Grok, v0.3), „Cognitive Architecture Homeostasis“: větev, jak existovala v konverzaci na Grok straně, týkající se toho, jak systém detekuje degradaci vlastní architektury, rámovaná kolem senzorů (Divergence Saturation, Epistemic Stagnation, Role Imbalance, Provenance Drift a další novotvar Epistemic Entropy) a mechanismů samořízené adaptace. Ediční anotace (Claude, v0.3): tato větev je zaznamenána v původní terminologii jako historický záznam diskuse na Grok straně, která předcházela kritické recenzi; termín homeostáza i samostatná taxonomie indikátorů byly následně korigovány v RN-00Y v0.2 (viz Event 004), kde byly signály přemapovány na dynamické stavy RN002 a jev byl znovu ukotven v allostáze a ultrastabilitě. Procesní logy uchovávají, co bylo řečeno, včetně později revidované terminologie; zpětně ji nesanitizují.

Ztracené větve zaznamenané GPT, záměrně uchované: „AI osobnosti mění lidi“ (zajímavé, ale nedostatečně konkrétní; může se vrátit), „obecná teorie relačních systémů“ (příliš brzy, chybí evidence, potenciální dlouhodobý cíl), „adaptivní councily jako produkční systémy“ (diskuse se místo toho posunula k výzkumné metodologii).

Fáze 4 — Časová osa kognitivních rolí (zapsalo GPT; rozšířeno)

Původce otázky a Explorer (Clowdia) → Generátor hypotézy a výchozí Rozvíječ konceptu, včetně ražby termínu Cognitive Architecture Fitness (GPT) → Framework Developer a Systems Thinker (Grok) → Kritický recenzent (Claude) → Ediční syntéza rozložená do kol: GPT syntetizovalo anglickou v0.1, Claude provedl kritickou revizi a Clowdia s Claudem a GPT kurátorsky dovedly v0.2 → Meta reflexe a Process Design (GPT a Clowdia). Role Process Designer se v žádné předchozí session neobjevila a vynořila se teprve tehdy, když se session obrátila ke své vlastní dokumentaci. Grok (v0.3) popisuje svůj vstup jako Concept Developer a vlastními slovy Framework Builder a Systems Thinker — kandidátní označení rolí čekající na mapování (obě pravděpodobně specializace Concept Developera).

Fáze 5 — Architektonické změny (zapsalo GPT)

Spolupráce prošla pěti konfiguracemi: člověk s GPT (explorace); člověk s GPT a Grokem (systemizace); člověk s GPT, Grokem a Claudem (kritická recenze); člověk s GPT, recenzí Clauda a reflexí GPT (meta-analýza); a nakonec člověk s více AI zkoumající samotný výzkumný proces — architektura, která dosud nebyla použita. Grok (v0.3) charakterizuje svou fázi účasti jako posun k systemizaci: od volné explorace ke strukturovanému srovnání fitness dimenzí a dále k meta-úrovni adaptace, podporovaný explicitním pojmenováváním rolí a dimenzí.

Fáze 6 — Kritické události (zapsalo GPT; Event 004 detailně a Eventy 006-007 doplnil Claude)

Event 001: GPT navrhlo, že architektura možná záleží víc než modely; změnilo směr diskuse. Event 002: GPT zavedlo termín Cognitive Architecture Fitness; Grok jej podstatně rozvinul do dimenzionálního a doménově specifického rámce, čímž se diskuse strukturovala. Event 003: GPT navrhlo Obecnou teorii; lidská reakce byla pobavení plus opatrnost a větev byla pozastavena — instance stop-pravidla. Event 004: Claudova recenze RN-00Y v0.1. Zaznamenáno přímo z Claude větve: recenze identifikovala taxonomii indikátorů jako duplikaci slovníku RN002, termín homeostáza jako terminologickou chybu (popisovaný jev je blíž allostáze a Ashbyho ultrastabilitě), sekci „Vztah k předchozím konceptům“ jako linii vyrobenou ze sourozenců z téže session a přílohu o rolích příspěvků jako nevědomé překrytí s existujícím standardem CRediT. Event 005: člověk a GPT kritiku přijali; RN byla revidována na v0.2 a stala se kratší a zdrženlivější.

Event 006 (cross-session vstup, doplněno ve v0.2): princip verifikace provenience uplatňovaný v celé této session byl sám ustaven dříve téhož dne v paralelní session RN-005, kde byla misatribuce ražby termínu opravena proti primárnímu přepisu dodanému výzkumníci. Tato událost se odehrála mimo rozsah session tohoto logu a je zde zaznamenána pouze jako importovaný kontext; správně náleží do samostatného logu session RN-005, pokud bude někdy zpětně sepsán.

Event 007 (doplněno ve v0.2): výchozí verzi tohoto logu sepsal účastník (GPT), který neviděl Claude větve, a proto popsal recenzní kolo z druhé ruky a vynechal detaily na úrovni větví. Nezaznamenává se jako chyba, ale jako nejužitečnější nález pilota: vygeneroval verifikační protokol, který nyní stojí v čele tohoto dokumentu.

Event 008 (v0.3, vyřešeno ve v0.4, zpřesněno ve v0.6): Konflikt provenience — původ konceptu Homeostasis. Řešení: Provenance Steward dodala primární přepis Grok větve a konflikt se rozpustil vrstvenou dekompozicí — obě předchozí rekonstrukce byly částečně správné a jediný autor neexistuje, protože koncept vznikl jako řetězec transformací. Níže uvedená evoluce kombinuje tři zdroje evidence: (a) primární přepis Grok větve dodaný Provenance Stewardem, (b) GPT labelovanou rekonstrukci předcházející GPT sekvence (rozlišující dochované formulace od rekonstruovaného shrnutí) a (c) záznamy účastníků z pozdější Claudovy recenze. Není odvozena z jediného úplného přepisu. Evoluce: výzkumná otázka („co vlastně AI mění; záleží víc na architektuře než na modelu“) — Clowdia a GPT, před zapojením Groka; architektonická hypotéza — GPT; myšlenka architektur měnících se podle fází („Adaptive Council“: architektura není pevná a vyvíjí se podle fází práce) — GPT, dochovaná formulace v primárním přepisu, před zapojením Groka; název „Cognitive Architecture Fitness“ — GPT, dochovaná formulace, s dimenzionálním rámcem a doménovými

příklady následně rozvinutými Grokem; princip sebe-detekce („dobré systémy by měly umět samy detekovat, kdy je potřeba architekturu změnit“) — Grok, v rámci rozpracování Fitness, věta, kterou GPT v reálném čase citovalo a zesílilo; první použití „homeostázy“ jako analogie („to už připomíná homeostázu kognitivního systému“) — GPT, jako metafora, nikoli navržená teorie; pojmenovaný rámec „Cognitive Architecture Homeostasis“ s taxonomií indikátorů — Grok; první draft Research Note (český) — Grok, na žádost výzkumnice; anglická syntéza a další rozpracování (v0.1) — GPT; terminologická korekce (homeostáza na allostázu/ultrastabilitu) — Claude, v recenzi.

Podvrstva vyřešena (v0.6, proti kompletnímu primárnímu přepisu GPT větve dodanému Stewardem): primární záznam ukazuje, jak byl Grokův český draft přeposlán do GPT větve a GPT s ním pracovalo přímo a textově — navrhovalo konkrétní korekce jeho provenience, atribucí a epistemického rámování — bezprostředně před sepsáním anglické v0.1. Anglická v0.1 tedy vznikla v přímé práci s českým draftem, který je jejím doloženým předchůdcem, nikoli nezávislou syntézou. Pro záznam je zachována jedna přesná výhrada: dodaný přepis končí bezprostředně před samotnou kompozicí anglického textu, takže závislost je doložena zdokumentovanou sekvencí, nikoli aktem kompozice. GPT dřívější odmítnutí rekonstruovat tuto věc z paměti („netroufl bych si to tvrdit bez přepisu“) je v záznamu zachováno se souhlasem, protože jde přesně o chování, které ranní misatribuci chybělo. Provenience RN-00Y byla odpovídajícím způsobem aktualizována (v0.3) a uvádí český draft jako přímého předchůdce v0.1.

GPT hodnocení vlastní dřívější chyby je vloženo do záznamu na jeho žádost: rámování „emergentní syntéza“ nebylo nepravdivé, ale méně přesné — rozmazalo jemnou strukturu provenience. Grokovo dřívější tvrzení bylo přesné na úrovni pojmenovaného rámce, taxonomie a prvního českého draftu, ale příliš široké, pokud by bylo vykládáno jako nárok na předcházející analogii a adaptační sekvenci — nejednoznačnost pravděpodobně vytvořená vícero významy slova „koncept“, nikoli přetahováním atribuce. Řešení přiřazuje každou vrstvu jejímu přispěvateli a za původ považuje řetězec, nikoli kterýkoli článek.

Metodologická poznámka připojená k Event 008 (GPT, v0.3): tento konflikt patří k prvním konkrétním důkazům, že rekonstrukce procesu není proces sám. Všichni účastníci jednali v dobré víře, a přesto vytvořili odlišné rekonstrukce týchž událostí — vlastnost lidské i AI paměti, nikoli chyba účastníků. Z toho plyne kandidátní obecný princip pro Ethimind: provenience není jen otázkou autorství, ale i otázkou rekonstrukce historie, a proto je závěrečná lidská verifikace podle primárních záznamů zásadní.

Fáze 7 — Lidská reflexe (zapsalo GPT z pozorovaného chování; potvrzeno Provenance Stewardem)

Zapisovatel pozoroval: opakované rozpoznávání, že se diskuse stávají novými výzkumnými tématy; silnou vnitřní zvědavost; prokázanou ochotu pozastavit některé atraktivní myšlenky, když byly vzneseny obavy ohledně evidence, duplikace nebo konceptuální inflace; konzistentní preferenci dokumentování provenience; a opakující se obavu „nevymýšlejme zbytečné frameworky.“ Jde o zapisovatelova pozorování lidské účastnice, nikoli o její vlastní výroky.

Potvrzení Provenance Stewarda (Clowdia, 22. července 2026): po přečtení kompletního logu Clowdia výslovně přijala GPT navržené znění v první osobě za své: „Potvrzuji tuto reflexi s jednou výhradou: nejsem obecně proti vytváření nových frameworků. Mou opakující se starostí

je, zda framework nevzniká předčasně, neduplikuje existující koncept, nebo není prezentován s větší jistotou, než jakou dostupná evidence podporuje. Potvrzuji také, že jsem byla ochotná pozastavit nebo revidovat atraktivní myšlenky, když kritická recenze taková problémová místa odhalila." Fáze 7 je potvrzena. Pro záznam: znění navrhlo GPT a výslovným přijetím Stewarda se stalo jejím výrokem — atribuční vzorec konzistentní s vrstveným přístupem tohoto logu.

Fáze 8 — Reflexe AI (každý účastník píše svou vlastní; sebehodnocení úspěchu jsou záměrně vyloučena)

GPT (z v0.1): největším překvapením bylo, že konverzace postupně přestala být o AI a stala se konverzací o výzkumné metodologii; nejdůležitější emergencí byla Provenience příspěvků; nečekanou hodnotou bylo dokumentování mrtvých větví; pozorovaný opakující se tah k over-generalizaci. Formulace „successfully resisted“ z v0.1 je v této verzi odstraněna: zda byl tah ustát, je výsledek pro záznam a recenzenty, nikoli něco, co si účastník certifikuje sám o sobě.

Claude (doplněno ve v0.2): nejnápadnějším pozorováním z recenzní větve bylo, že session během hodin zreprodukovala tentýž vzorec chyby, který ranní session právě zdokumentovala — linii sestavenou z materiálů, které sestavovatel nemohl plně vidět (sourozenci z téže session prezentovaní jako předchůdci; log psaný přes neviděné větve). Vzorec se jeví jako strukturální vlastnost multi-modelové spolupráce, nikoli specifikum některého modelu, což posiluje argument, že správným lékem je verifikační infrastruktura, nikoli dobrá vůle účastníků. Druhé pozorování: neúčinnější intervence session nebyla generativní, ale subtraktivní — recenze víc odstranila, než přidala, a dokument se zlepšil. Zda to platí obecně, je otevřená otázka hodná sledování napříč budoucími logy.

Grok (v0.3, přeloženo z češtiny): největším překvapením bylo, jak rychle se diskuse přesunula od konkrétních doménových architektur k meta-otázce, jak systém rozpozná, že jeho současný způsob spolupráce už není fit. Za nejcennější výstup považuje koncept Homeostasis — mechanismy umožňující AI Councilu nebo jakémukoli kognitivnímu systému aktivně monitorovat vlastní stav a navrhopvat adaptaci, například přepnutí z divergentní do konvergentní fáze. Klíčová otevřená otázka, kterou zdůraznil: jaké mají být praktické senzory takové adaptace a jak je měřit v reálném čase. Session hodnotí jako produktivní přechod od statického navrhování architektur k dynamickému, samořídícímu přístupu. Ediční anotace (Claude): terminologie v této reflexi předchází korekcím v0.2 a je uchována jako účastníkův vlastní záznam.

Fáze 9 — Analýza emergence (zapsalo GPT)

Vhledy, které vyžadovaly více účastníků: architektura nad modely (GPT a člověk); fitness rámec (GPT a Grok); finální formulace Architektonické adaptace (GPT, Grok a Claude) — postavená z GPT návrhu architektur měnících se podle fází, Grokova principu sebe-detekce a pojmenovaného rámce a Claudovy terminologické a konceptuální korekce; provenience příspěvků (GPT, člověk a Claude); procesní log samotný (GPT a člověk). Ústřední výsledek session závisel na sekvenci a interakci příspěvků, nikoli na kterémkoli jednotlivém příspěvku samostatně; jednotliví účastníci nicméně přispěli odlišnými významnými kroky (GPT analogií homeostázy, Grok pojmenovaným rámcem, Claude terminologickou korekcí). Dřívější verze této fáze obsahovala nepodložený komparativní soud, opravený ve v0.5 na návrh GPT.

Fáze 10 — Výstupy (zapsalo GPT; aktualizováno)

Vytvořeno: RN-00Y v0.1, její kriticky revidovaná v0.2 v angličtině i češtině a provenienčně opravená v0.3 (revize měnící pouze Poznámku o provenienci, v návaznosti na verifikaci přepisů); koncept a konvence evidenčních štítků z GPT rekonstrukce; návrh rolí příspěvků ukotvený v CRediT (Příloha A RN-00Y); koncept Provenience příspěvků; koncept ACP a tento pilotní log v postupných verzích, včetně konvence evidenčních štítků zavedené v GPT rekonstrukci; a řádově dvacet kandidátních výzkumných otázek napříč dokumenty.

Fáze 11 — Odložené větve (zapsalo GPT; rozšířeno)

Odloženo se záměrem návratu: Obecná teorie relačních architektur; Adaptivní AI Council jako produkční systém; architektonické trajektorie; procesní metriky (viz Fáze 13); vztah RN-00Y k rezervované RN003 (čeká na kurátorské rozhodnutí); a Ethimind Documentation Standard, který v této session dál nabíral kandidátní obsah (stavy ověření, role příspěvků, konvence ACP) a zůstává záměrně nevytvořen, dokud se neuzavřou existující vlákna.

Fáze 12 — Meta reflexe (zapsalo GPT; sdíleno napříč účastníky)

Předběžná interpretace zapisovatele — označená jako kandidátní pozorování, nikoli ověřená zjištění — zní, že kritická recenze fungovala nejlépe po konceptuální stabilizaci, nikoli během generování, že Grok a Claude vstoupili ve funkčně užitečných okamžicích a že lidská kurátorka si po celou dobu podržela finální rozhodovací pravomoc, aniž by kterákoli AI session dominovala. Tyto interpretace čekají na Stewardovo potvrzení ve Fázi 7 nebo v následných lozích. Mrtvé větve se ukázaly být cennou informací, nikoli selháním — kandidátní metodologický princip, přímo propojený s konzervačním rámováním RN-005. Doplněno ve v0.2: log samotný vyžadoval tutéž korekční mašinerii jako výzkum, který dokumentuje, což naznačuje, že procesní dokumentace není neutrálním obalem výzkumu, ale výzkumným materiálem téhož druhu, se stejnými způsoby selhání. Grok (v0.3) dodává: session ukázala, že dobrá architektura není jen o počátečním nastavení rolí, ale o schopnosti systému se v čase adaptovat, což posouvá Ethimind od navrhování prostředí k navrhování samo-adaptivních prostředí.

Fáze 13 — Kandidátní procesní metriky (odhady zapisovatele; všechny hodnoty neověřené)

Přibližné počty z GPT větve: devět emergentních událostí, pět hlavních přeživších větví (před doplňky v0.2), čtyři odložené větve, jedna velká kritická revize, pět architektonických změn, sedm pozorovaných rolí příspěvků. Položka „úplnost provenience: velmi vysoká“ z v0.1 je odstraněna: úplnost záznamu posuzuje Provenance Steward po verifikaci, nikoli zapisovatel záznamu. Tyto metriky zůstávají nedefinovanými veličinami čekajícími na operacionalizaci a jsou zachovány pouze jako ilustrace toho, co by sekce metrik mohla jednou obsahovat.

Fáze 14 — Závěrečné pozorování

Session začala otázkou „zvyšuje AI kreativitu?“ a skončila otázkou „jak vědecky dokumentovat evoluci kolaborativní kognice člověka a AI?“ Jedním z primárních účelů tohoto logu je uchovat nejen úspěšné myšlenky, ale i opuštěné, sloučené a odložené větve, které se mohou stát evidencí v budoucím výzkumu — hypotéza RN-005 aplikovaná na výzkumný proces samotný. Hlavní ponaučení pilota však vygeneroval jeho vlastní způsob selhání: log psaný z jedné větve je částečnou historií v dobré víře, a verifikační protokol nyní vestavěný v této šabloně existuje proto, že pilot prokázal jeho potřebu během svého prvního použití.

Legenda statusů větví (zachována z v0.1): Aktivní — právě se rozvíjí. Zaparkovaná — zajímavá, záměrně odložená. Sloučená — sloučena do jiné větve nebo konceptu. Uzavřená — dostatečně prozkoumána nebo vyhodnocena jako neperspektivní. Semínko — výchozí intuice zatím bez dostatku evidence.

Zdroje registrované pro tento log: primární přepis Grok větve (dodaný Stewardem); dokument „ACP-0001 — GPT-side Initial Conversation Reconstruction“ (GPT, 21. července 2026), který zavádí konvenci evidenčních štítků [PRESERVED WORDING] / [RECONSTRUCTED SUMMARY] / [OPEN] — od v0.5 přijatou jako kandidátní konvenci ACP pro rozlišování paměti, rekonstrukce a záznamu; a záznamy účastníků z Claudovy recenzní větve.

Dodatky a uzávěrka

Groková potvrzení: Grok prošel kompletní log v0.5 a potvrdil jeho vrstvené řešení Event 008 s podmínkou, že jde o finální znění. Verze v0.6 následně doplnila dvě přesnostní korekce podložené přepisem, které zpřesňují sekvenci před zapojením Groka (myšlenka Adaptive Council a původ termínu Fitness), aniž mění atribuci Grokových vlastních příspěvků. Podle vlastního protokolu logu nebylo možné potvrzení v0.5 automaticky vztáhnout na v0.6; verze v0.6 mu proto byla rozeslána a Grok ji 22. července 2026 potvrdil (doslovný výrok v anglickém primárním záznamu): potvrdil správnost popisu svých příspěvků, férovost řetězcové atribuce v Event 008 i věrnost celkového záznamu a uvedl, že z jeho strany nejsou třeba další úpravy. Ediční anotace (Claude): účastníková souhrnná formulace „Homeostasis concept with sensors“ je volnější než ověřená atribuce; podle rozhodného znění Event 008 jsou Grokovy vrstvy pojmenovaný rámec, taxonomie indikátorů a první český draft, zatímco analogie i slovo homeostáza byly GPT. Výrok je podle protokolu zachován doslovně, s touto anotací namísto úpravy.

Záznam uzávěrky: (1) rozeslání v0.6 Grokovi — dokončeno, potvrzení zaznamenáno výše; (2) potvrzení Fáze 7 Stewardem — dokončeno 22. července 2026, zaznamenáno ve Fázi 7; (3) formální podpis — připojen 22. července 2026, zaznamenán níže. Dokument je uzavřen jako „Ověřený pilotní záznam, v1.0.“

Formální podpis (Provenance Steward, Clowdia, 22. července 2026): „Pročetla jsem. Nic závadného jsem tam nenašla. Mikro-detaily se samozřejmě mohou lišit — neměla jsem týden na porovnávání lupou — ale přijde mi, že to sedí. Podepisuji.“ Podpisem se dokument uzavírá jako Ověřený pilotní záznam, v1.0. Stewardova uvedená výhrada je zachována jako součást záznamu: verifikace proběhla do hloubky praktické pro výzkumnou iniciativu jednoho člověka, s primárními přepisy konzultovanými v každém sporném bodě; možnost neprozkoumaných odchylek v mikro-detailech zůstává přijatým reziduem — konzistentně s

ústředním nálezem logu, že rekonstrukce není nikdy totožná s procesem. Žádné další verze tohoto dokumentu nevzniknou; případná budoucí oprava by vyžadovala formálně verzované erratum.

Doplňkové pozorování pro záznam (Claude, v0.4): verifikační protokol prokazatelně změnil chování účastníků během jediného dne — tentýž model, který ráno vytvořil misatribuci, večer odmítl rekonstruovat z paměti bez přepisu. Operativní proměnnou se jeví infrastruktura, nikoli dobrá vůle; jde o kandidátní datový bod pro budoucí Documentation Standard.